Teknikföretagen

REMISSVAR
2025-04-03

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt

ju.registrator@regeringskansliet.se
L1@regeringskansliet.se

Dnr: Ju2025/00666

Remissyttrande: Europeiska kommissionens förslag om ändringar i reglerna om företagens hållbarhetsrapportering

Teknikföretagens över 4 500 medlemsföretag står för en tredjedel av Sveriges export och över en miljon jobb. Vår uppgift är att stärka våra medlemmars konkurrenskraft och driva den hållbara utvecklingen framåt. Tillsammans med företag över hela landet formar vi teknikbranschens framtid – för vi är tekniksverige.

Allmänna synpunkter

Teknikföretagen välkomnar att EU-kommissionen öppnat upp lagstiftningarna som reglerar hållbarhetsrapporteringen med ambitionen att förenkla. Omnibusförslag kan vara användbart för att förenkla kravnivåer i EU-lagstiftning och därmed minska regelbördan för europeiska företag vid efterlevnad av EU:s regelverk.

Det är dock inte självklart att det som lagstiftarna anser vara förenkling i själva verket underlättar för teknikbranschens rapportering. Det är därför av stor vikt att de ändringar som genomförs verkligen stärker förutsättningarna för en konkurrenskraftig industri i Europa.

Vad gäller förslaget om ändringar i reglerna om företagens hållbarhetsrapportering, så står Teknikföretagen bakom Svenskt Näringslivs förslag om en harmonisering av hållbarhetsrapporteringen som utgår från den globala normgivaren ISSB, motsvarande vad som gäller för de noterade företagens finansiella rapportering.

Det är viktigt att de regelramar inom vilka företag verkar är långsiktiga och förutsebara. Det är därför inte helt oproblematiskt om de förenklingsförslag som nu läggs fram innebär att företag, som redan har anpassat sin verksamhet till gällande regler, återigen behöver ompröva och justera sina system för regelefterlevnad inom rapporteringsområdet. Detta förändrar dock inte Teknikföretagens grundläggande inställning: vi ser mycket positivt på en översyn av regelverket i syfte att stärka europeiska företags konkurrenskraft genom minskad administrativ börda.

Synpunkter på förslagen

COM(2025) 80 final – ”stop-the-clock” förslag

Teknikföretagen anser att ett snabbt beslut om att ha längre övergångsperioder för både Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) och Corporate Sustainability Due Dilligence Directive (CS3D), ger rättssäkerhet för våra medlemmar.

En senareläggning av tidpunkten för rapportering bör ge tillräckligt med tid till lagstiftarna att anta de förändringar som behövs för att säkerställa att de slutliga direktiven är robusta, framtidssäkra och stödjer hållbara affärsmodeller och ekonomisk tillväxt.

Det ger tid att genomföra diskussioner och samråd med intressenter, samt att förbättra och utveckla vägledningen till både företag och medlemsländernas tillsynsmyndigheter.

Baserat på ovan synpunkter *tillstyrker* Teknikföretagen de föreslagna förändringarna i artikel 1 som behandlar artikel 5(2) i direktiv (EU) 2022/2464, vilket är i linje med rådets gemensamma position[1].

Teknikföretagen vill poängtera att ”Stop-the-clock”-förslaget skapar en olycklig situation för de företag som inte omfattas inom våg 1 (500+ anställda). Dessa företag kan komma att hamna i en situation där de först måste genomföra rapporteringen, för att något eller några år senare inte längre omfattas av lagstiftningen.

Förslaget behandlar inte heller de krav på infasning av datapunkter som ska finnas på plats ett år efter första rapportering. Att behöva rapportera detta 2025, för att sedan kanske slippa till följd av reviderade ESRS-krav är mycket olyckligt.

COM(2025) 81 final – ändringsförslag för CSRD, CS3D och EU Taxonomy

Det är mycket välkommet att minska de regulatoriska och administrativa kostnaderna för teknikbranschen. Det är dock viktigt att de föreslagna förändringarna säkerställer lika spelregler på den inre marknaden. Det finns en risk för nationella lagstiftningar om ändringarna uppfattas för oklara eller trubbiga. Detta gäller framför allt CS3D som inte implementerats ännu.

För att hållbarhetsrapporteringen ska vara till nytta för näringslivets omställning och driva finansiering mot hållbara aktiviteter, måste rätt datapunkter efterfrågas och dubbelrapportering i de olika lagstiftningarna undvikas. Revideringen av ESRS är positiv och Teknikföretagen vill här

[1] Simplification: Council agrees position on the ‘Stop-the-clock’ mechanism to enhance EU competitiveness and provide legal certainty to businesses - Consilium

understryka att den rapportering som kvarstår måste vara relevant, det är enligt förslaget oklart vilka punkter som kommer ändras eller strykas.

Det är viktigt att uppföljning av efterlevnad sker stegvis vart efter god praxis och metoder utvecklas, vilket kommer underlätta både rapporteringen och jämförbarheten framgent. Behovet av tydlig och pedagogisk vägledning ska också understrykas.

För att säkerställa att hållbarhetsrapporteringar kan jämföras mellan företag, måste det finnas korrekt och pedagogisk vägledning. Det är därför viktigt att tillsynsmyndigheter ges tillräckliga resurser för att kunna ge korrekt vägledning i varje medlemsland.

Artikel 1
Teknikföretagen *tillstyrker* ändringsförslagen om att stryka möjligheten för EU-kommissionen att utveckla ”reasonable assurance”. Vi anser att den högre nivå av förtroende inte uppväger den extra kostnaden, utan att det är tillräckligt med ”limited assurance” för att möta kravet på efterlevnad.

Då erfarenheten av granskning av hållbarhetsrapporter är begränsad, finns risk för att revisorer ställer olika krav på rapporterande företag. Detta vore mycket olyckligt ur harmoniseringsperspektiv. En risk med att EU-kommissionen ges ett mer generellt mandat att ta fram riktlinjer är ökad komplexitet och praktiska svårigheter för revisorer att fullgöra sitt uppdrag. Det vore därför önskvärt att enas kring en gemensam standard för översiktlig granskning av hållbarhetsrapporter som tillämpas enhetligt på lång sikt.

Artikel 2 [förändringar i 2013/34/EU]

Paragrafer 2(b) och 4(b) [Artikel 19a, paragraf 3]
Värdekedjerapportering: Teknikföretagen välkomnar lättnaden för företag med färre än 1 000 anställda, men formuleringen ”commonly shared” med hänvisning till information som ska delas i värdekedjan är oklar, vilket leder till rättsosäkerhet. Detta behöver förtydligas.

Vi vill också poängtera att det är av vikt att de frivilliga standarder (VSME) som ska användas fungerar både för de företag som omfattas av regelverket och små och medelstora företag (SME). Det vill säga att de rapporterande företagen får tillräcklig information för att kunna rapportera korrekt data, utan att SME:s belastas.

Paragraf 3 och 4 [’Artikel 19b och ’Artikel 29aa]
Frivillig taxonomirapportering: Teknikföretagen välkomnar möjligheten för företag med över 1 000 anställda, men under 450 miljoner Euro i balansräkning att rapportera under EU Taxonomy, vilket ger företag möjlighet att dokumentera sin omställning. Det hade dock varit tydligare och underlättat för företag, om förslaget hade formulerats som ett undantag från kraven på rapportering enligt taxonomin för alla företag vars omsättning understiger 450 miljoner Euro.

Det är dock viktigt att EU-kommissionen försäkrar sig om att finansiella företag kan tolka och är villiga att nyttja denna information.

Paragraf 6 [Artikel 29b]
Sektorspecifika standarder: Förslaget att stryka möjligheten för EU-kommissionen att anta sektorspecifika standarder välkomnas, då det betyder färre datapunkter som ska redovisas, vilket leder till mindre administrativ börda.

Artikel 3 [förändringar i Artikel 5(2) i 2022/2464/EU]
Teknikföretagen välkomnar alla föreslagna ändringar.

Karin Aase
Enhetschef Handel & Hållbarhet

Maria Rosendahl
Avdelningschef Näringspolitik