



POSITIONSPAPPER 2025-12-11

Europeiska konkurrenskrafts- fonden

Centrala medskick

- Inrättandet av en europeisk konkurrenskraftsfond (ECF) och sammankopplingen med forsknings- och innovationsprogrammet Horisont Europa, stöttas och är ett viktigt steg för att öka kommersialiseringen av forskning samt öka incitamenten för industrin att skala upp ny teknik i Europa. Att säkerställa att forskning kommersialiseras i Europa är en av de viktigaste åtgärderna för att stärka vår tillväxt, konkurrenskraft, samt försvars- och omställningsförmåga. Ökad industrialisering av forskning i Europa, och därmed tillgång till ny teknik och lösningar, är viktigt för att EU ska kunna nå klimatmålen och minska utsläppen av växthusgaser med 55 procent till 2030 jämfört med 1990, minska våra beroenden, stärka vår försvarsförmåga och ha en god grund för tillväxt och konkurrenskraft.
- Excellens ska vara styrande för såväl ramprogrammet som konkurrenskraftsfonden och definitionen måste breddas för att också inkludera marknadsmässig excellens, d.v.s. hur väl insatserna attraherar privat Fol-kapital och kommersialiserar kunskap till industriell produktion i Europa.
- För att öka möjligheterna att identifiera behov av relevanta forsknings- och industripolitiska satsningar, samt öka andelen privat Fol- kapital till Europa, måste industrins involvering i relevanta beslutsorgan och strukturer stärkas, både i ramprogrammet och i konkurrenskraftsfonden. Också medlemsstaterna behöver tydliga påverkansvägar in i konkurrenskraftsfonden för att tillsammans med industrin säkerställa att medlen går till projekt som bygger europeiska styrkeområden och möter faktiska marknadsbehov.
- Insatser inom konkurrenskraftsfonden måste utformas så att de aktivt attraherar privata investeringar, eftersom ökade offentliga medel inte räcker för att stärka EU:s teknologiska ledarskap. Fonden bör erbjuda effektiva modeller för riskdelning mellan offentliga och privata aktörer och rikta sig mot projekt där den tekniska och affärsmässiga risken är för hög för enskilda företag att bära, men där satsningen har stor strategisk betydelse och bidrar till bred samhällelig omställning, exempelvis stärkt teknologiskt ledarskap i viktiga tekniker eller ökad försvars- och omställningsförmåga.
- Pelare 2 i ramprogrammet för forskning och innovation, med fokus på industriell samverkansforskning, är fortsatt central för svensk industri och behöver ha adekvat finansiering. Konkurrenskraftsfonden bör spela en kompletterande roll till ramprogrammet, och inte ske på bekostnad av det samarbete som bygger Europas nästa våg av innovation och tillväxt genom faktiska forskningssatsningar. Företagens ersättningsnivå i forsknings- och innovationsprojekt bör fortsatt vara 100 procent, även för stora bolag, och in-kind medverkan i projekt behöver fortsatt stödjas.
- Sverige behöver omgående inleda en dialog om hur det nationella forsknings- innovations- och industripolitiska systemet behöver utformas för att på ett strategiskt och effektivt sätt kunna koppla upp oss och delta i de nya EU-instrumenten.

KONTAKT

Peter Johansson

Enhetschef, forskning, innovation och industriell utveckling
peter.johansson@teknikforetagen.se

Emma Wikberger

Näringspolitisk expert EU & RnD
emma.wikberger@teknikforetagen.se

Bakgrund

Den [Europeiska konkurrenskraftsfonden](#) (ECF) ska kopplas samman med [Horisont Europa](#) (Europas ramprogram för forskning och innovation/FP10) för att ge ett sömlöst stöd till europeiska företag, från forskning till marknadsimplementering. Detta görs genom att slå ihop 14 befintliga finansieringsinstrument till ett (se Table 1). Genom att samla befintliga program i en gemensam fond med mer strategisk styrning ska EU skapa ett sammanhållet och effektivt stödsystem för innovation och industriell utveckling.

Fonden ska bidra till att bygga europeiska konkurrensfördelar inom strategiskt viktiga sektorer genom att underlätta gränsöverskridande samarbeten och projekt med tydligt europeiskt mervärde. Syftet är att förenkla, införa ett enhetligt regelverk och samordna samt effektivisera finansieringen.

Fonden ska organiseras enligt fyra policyfönster som är viktiga för EU:s framtida konkurrenskraft:

(1) den gröna omställningen och fossilfrihet, (2) digitalt ledarskap, (3) resiliens och säkerhet, försvarsindustri och rymd, (4) hälsa, bioteknik, jordbruk och bioekonomi.

Programme	Legal act	Budget (€bn) 2021–2027	Relationship with ECF
Horizon Europe (HEU)	Reg. (EU) 2021/695	86.1	Remains separate but partial coordination by ECF + joint rule book
InvestEU	Reg. (EU) No 2021/523	26.2	Integrated into ECF
European Space Programme (ESP)	Reg. (EU) 2021/696	14.9	Integrated into ECF
Innovation Fund	COM Delegated Reg. (EU) 2019/856	8.3	Remains separate but "ECF shall ensure coherence with Innovation Fund" (recital 10–11, ECF)
European Defence Fund (EDF)	Reg. (EU) 2021/697	8	Integrated into ECF
Digital Europe Programme (DEP)	Reg. (EU) 2021/694	7.6	Integrated into ECF
LIFE programme	Reg. (EU) 2021/783	5.4	Integrated into ECF
EU4Health	Reg. (EU) 2021/522	5.3	Integrated into ECF
Union Secure Connectivity (IRIS2)	Reg. (EU) 2023/588	2.5	Integrated into ECF
		(2023–2027)	
Connecting Europe Facility (CEF)	Reg. (EU) No 2021/1153	2.1	Digital component moved to ECF. The rest remains separate
		(digital)	
European Defence Industry Programme (EDIP)	Proposal for regulation, COM(2024) 150 final	1.5	Integrated into ECF
		(2025–2027)	
Single Market Programme	Reg. (EU) 2021/690	1	SME strand moved to ECF. The rest remains separate
		(SME strand)	
Act in Support of Ammunition Production (ASAP)	Reg. (EU) 2023/1525	0.5	Integrated into ECF (probably)
European Defence Industry Reinforcement through Common Procurement Act (EDIRPA)	Reg. (EU) 2023/2418	0.3	Integrated into ECF (probably)

Notes: The budget figures in the table are those indicated in the respective legal act and do not take account of various minor revisions that may have taken place since the acts were adopted. In the ECF regulation, arts 85–88 and recital 89 indicate which programmes will be repealed and amended. It should be noted, however, that ASAP or EDIRPA are not explicitly mentioned.

Källa: Johannes Jarlebrink, One fund To Rule Them All, SIEPS, september 2025

Europeiska konkurrenskraftsfonden

Teknikföretagen välkomnar, på en övergripande nivå, Europeiska kommissionens förslag om att inrätta en konkurrenskraftsfond. En utformning i linje med kommissionens nuvarande förslag innebär dock en betydande förändring av EU:s forsknings-, innovations- och industripolitiska inriktning, och flera centrala frågor återstår att besvara.

Europeiska konkurrenskraftsfondens budget och syfte

Teknikföretagen välkomnar att ökade resurser i EU:s kommande långtidsbudget (MFF) för 2028–2034 går till ramprogrammet för forskning och innovation samt den föreslagna konkurrenskraftsfonden. ECF föreslås få en total budgetram på 410 miljarder euro, inklusive Horisont Europa, vars budget föreslås uppgå till 175 miljarder euro. Budgetramen för ECF uppgår till 20 procent av den totala föreslagna EU-budgeten.

Utöver sammanslagning av befintliga finansieringsprogram utgör också fonden en kraftig ökning av den totala finansieringspotten, troligtvis från en omfördelning från andra budgetposter och förslag från kommissionen om att kunna ta ut egna intäkter, exempelvis genom förslag på införande av skatt på tobak.

Enligt förslaget kommer medlemsstaterna att kunna kanalisera kompletterande resurser till ECF, inklusive att använda EU:s sammanhållningsfonder (artiklarna 5–8). För att underlätta för detta föreslås ett så kallat "Competitiveness Seal" som tilldelas högkvalitativa projekt som är berättigade till nationell finansiering, eller finansiering från sammanhållningsbudgeten, och är också avsedd att fungera som en kvalitetsgaranti för institutionella investerare.

- Teknikföretagen instämmer i analysen att EU:s befintliga finansieringsinstrument är för fragmentiserade och att en konkurrenskraftsfond kan vara ett sätt att lösa detta på. Teknikföretagen vill samtidigt understryka att offentliga medel inte kommer att räcka för att stärka EU:s teknologiska position och öka kommersialiseringen av ny kunskap i tillräcklig utsträckning. Därför behöver både ramprogrammet och konkurrenskraftsfonden tydligare utformas efter målsättningen att vara intressant för privata investeringar. För att lyckas med detta måste den nuvarande industridialogen förbättras, se mer under avsnittet om styrning.
- Både Horisont Europa och den europeiska konkurrenskraftsfonden bör utgå från excellenskriteriet, och excellensbegreppet bör tydligt kopplas till förmågan att attrahera privata investeringar. För att båda instrumenten effektivt ska kunna adressera de utmaningar som lyfts i Draghi-rapporten, särskilt behovet av ökad kommersialisering av forskning och större inflöde av privat Fol-kapital, behöver begreppet excellens definieras korrekt. För tillämpad forskning och innovation på TRL-nivå 4 och uppåt måste excellens omfatta både akademisk excellens och marknadsexcellens. Ju högre upp på TRL-skalan insatserna ligger, desto större tyngd bör ges åt marknadsexcellens och åt förmågan att industrialisera och kommersialisera kunskap i Europa.
- Konkurrenskraftsfonden behöver ha ett tydligt syfte: att stänga EU:s innovationsgap genom att erbjuda en bredd av verktyg och finansieringskällor för att stötta företag vid marknadsimplementering av forskning och nya innovationer. Fokus bör vara på riskdelningsmodeller mellan offentliga och privata aktörer, för att underlätta för företag att kommersialisera och industrialisera avancerad ny kunskap och lösningar i Europa. För att fonden på ett effektivt sätt ska kunna stötta stora teknologiskiften, och därmed samhällsförändringar, krävs att konkurrenskraftsfonden inte bara erbjuder lån och garantier, även om detta också bör ingå i verktygslådan, utan också erbjuder faktisk finansiell riskdelning mellan offentliga och privata aktörer. För att hantera risker i samband med industrialisering av strategiskt viktiga tekniker, behöver medel från fonden finnas tillgängliga vid kritiska milstolpar. Detta inkluderar riskkapital till innovationsfasen, tillväxtfinansiering för

skalning, och potentiell finansiering för anpassning under mognadsfasen. Att det kvarstår ett visst mått av risk för marknadsaktörer är avgörande för att marknadsmekanismer ska styra resurser mot investeringar med verklig marknadspotential. En tät dialog med företag och väl utformade urvalsprocesser är nödvändiga för att programmet ska lyckas. Det måste undvikas att enskilda länder, företag och sektorer får oproportionerligt stort inflytande över hur fondens medel fördelas. Förslaget med EU Tech Frontrunners (art.17) bedöms vara ett intressant verktyg.

– Det är positivt att den föreslagna fonden syftar till att stärka EU:s kapacitet för innovation och implementering inom avancerad tillverkning. De företag – och de ekonomier – som först genomför omställningen till en mer avancerad tillverkning kommer att ha ett konkurrensmässigt försprång. Dock önskar Teknikföretagen att förslaget lyfter betydelsen av avancerad tillverkning för fler sektorer, så som försvarsindustri, bioteknik och hälsoområdet. För snäva prioriteringar kan göra att viktiga framtidstekniker inte får stöd och därmed inte utvecklas fullt ut.

– Teknikföretagen ställer sig bakom EU-kommissionens förslag att ECF kan stödja projekt med både civil och militär användning, i syfte att säkra bättre koordinering (art. 40). Det finns dock ett övergripande behov av att klargöra hur satsningarna på försvar och integreringen av den europeiska försvarsfonden ska genomföras på bästa sätt, givet de särskilda förutsättningar som råder inom detta område.

Europeiska konkurrenskraftsfonden och kopplingen till ramprogrammet för forskning och innovation – Horisont Europa

Teknikföretagen välkomnar att konkurrenskraftsfonden sammankopplas med EU:s ramprogram för forskning och innovation. Forsknings-, innovations- och industripolitiken behöver hänga samman bättre för att det ska finnas förutsättningar för effektiv kommersialisering av forskning. Teknikföretagen anser att också ramprogrammet bör utformas för att attrahera industriella FoU-investeringar i Europa.

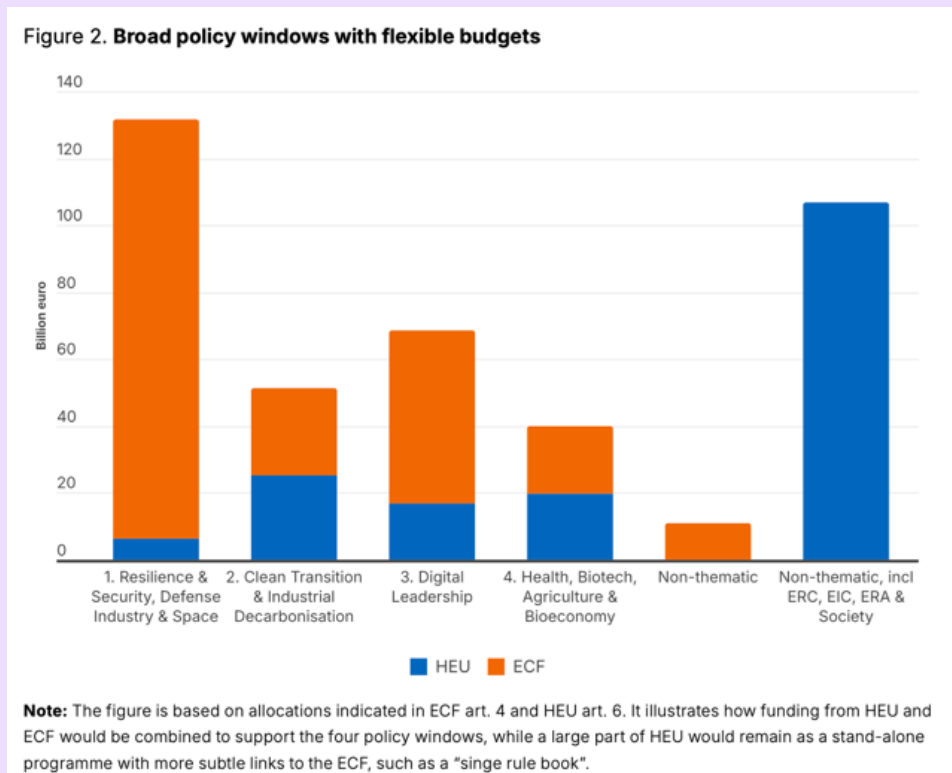
Pelare 2 – industriell samverkansforskning

Pelare 2 i ramprogrammet, som fokuserar på industriell samverkansforskning, är avgörande för svensk industri och utgör en brygga mellan grundforskning och innovation. I pelare 2 kan industri, akademi, forskningsinstitut och andra aktörer samverka för att lösa gemensamma problem, och det finns ett tydligt mervärde i att organisera detta på europeisk nivå. Pelare 2 är viktig eftersom den fokuserar på projekt med högre TRL-nivå, men där det fortfarande är långt kvar till marknadsimplementering. Detta möjliggör för företag att samarbeta med konkurrenter, förbereda för att sätta standarder och utgör en grogrund för innovation. Pelare 2 föreslås direkt kopplas samman med konkurrenskraftsfonden, och struktureras enligt samma policyfönster. Konkurrenskraftsfonden innebär en större flexibilitet för EU-kommissionen att förflytta medel mellan ramprogrammet och ECF. Detta är delvis nödvändigt, men det är mycket viktigt att en långsiktig och stabil finansiering säkras till faktiska forskningssamarbeten framåt. Grafen nedan visar fördelningen av medel till forskning i ramprogrammet, och medel för i konkurrenskraftsfonden kopplat till pelare 2.

– Den föreslagna budgetökningen till pelare 2 är mindre jämfört med de andra pelarna och innebär en relativ budgetminskning. Teknikföretagen förespråkar en budgetfördelning med målet att 60 procent av Horisont Europas budget ska gå till samverkansforskning, vilket effektivt bidrar till att stödja Europas teknologiska suveränitet.

– Ett för litet fokus på att finansiera samverkansforskning riskerar underminera EU:s långsiktiga konkurrenskraft. Det är därför viktigt att pelare två får en budgetökning och fortsatt långsiktiga förutsättningar för att bedriva industriell samverkansforskning. Teknikföretagen ser det dock som positivt att medel i konkurrenskraftsfonden också kan finansiera samarbetsprojekt i ramprogrammet (art. 3).

- Partnerskap i ramprogrammet för forskning och innovation är centrala för svensk industri och det är viktigt att in-kind bidrag fortsatt stöds. Det bör vara den primära modellen för industriellt deltagande. Industrins strategiska engagemang genom in-kind-deltagande är det som skapar europeiskt mervärde.
- Den föreslagna ändringen i Horisont Europa om att slå samman IA/RIA (forsknings- och innovationssatsningar) och att reducera samfinansieringen i forsknings- och innovationssatsningar från 100 procent till 70 procent stöts inte av Teknikföretagen och bör dras tillbaka. Förslaget riskerar att kraftigt minska industrins, och särskilt större företags, incitament att delta i Horisont Europa (art. 27).



Källa: Johannes Jarlebrink, One fund To Rule Them All, SIEPS, september 2025

Ändringsförslag artikel 3 och 27 *

Artikel 3. Objectives

(e) aligning research, innovation and industrial policy support to translate Union's research excellence into Union industrial strength on global markets and securing the future of manufacturing in Europe;

Addera:

e) aligning research, innovation and industrial policy support to translate Union's research excellence into Union industrial strength on global markets and securing the future of manufacturing in Europe; collaborative RD&I actions to be supported by the Pillar on Competitiveness under Horizon Europe will be key for translating research into the creation of products and solutions to support the industrial strength of the Union on global markets.

Artikel 27.2 Funding rates

Up to 100 % of total eligible costs of an action under the Programme may be reimbursed, except for for-profit legal entities where up to 70% of the total eligible costs may be reimbursed. By way of exception, SMEs shall be eligible for a funding rate of up to 100% of the total eligible costs.

Kommentar/ändring:

Teknikföretagen stödjer starkt att bibehålla 100 % finansieringsgrad för alla stödberättigade kostnader för vinstdrivande organisationer (företag) i alla delar av programmet.

Teknikföretagen ser med stor oro över det föreslagna sänkta ersättningsnivåerna för vinstdrivande organisationer från 100 % till 70 %. Ett aktivt deltagande från företag, också stora globala, forskningsintensiva bolag, är avgörande för att maximera värdet av samverkansprojekt och säkerställa att forsknings- och innovationsaktiviteter förblir nära kopplade till marknadsbehov och på sikt genererar skatteintäkter.

Ett starkt engagemang från näringslivet ökar projektens relevans, tillämpbarhet och spridning av resultat, och är samtidigt viktigt för att bibehålla ramprogrammets attraktivitet för alla aktörer och förslaget motverkar detta.

Förslaget är fel väg att gå för att öka de privata investeringarna. Minskade incitament för företag att delta i forskningsinsatser i Horisont vore en olycklig utveckling.

* Observera att detta avser Horisont Europa-regleringen.

Pelare 3 – innovation

- Givet den substantiella budgetökningen till pelare 3, och för att EIC på allvar ska kunna bidra till att stänga innovationsgapet, bör pelaren breddas och inkludera instrument som riktar sig till att bistå befintligt näringsliv att kommersialisera forskning. Särskilt viktigt är att EIC i högre grad möjliggör samarbete med redan etablerade företag samt med aktörer i samhället i stort. En betydande del av den innovationskraft som krävs för att nå EU:s mål sker inom befintligt näringsliv och industri och ekosystemsperspektivet måste finnas.

Pelare 4 – teknik- och forskningsinfrastruktur

- Den nya föreslagna pelaren, med fokus på finansiering och samverkan inom forsknings- och teknikinfrastrukturer, är ett centralt verktyg för att erbjuda snabbare och bättre faciliteter för att utveckla och testa ny teknik och på så vis bistå med snabbare kommersialisering av forskning. Insatser och finansiering till teknikinfrastrukturer bör därför också tydligt ingå i konkurrenskraftsfondens policyfönster.

Europeiska konkurrenskraftsfondens styrning

Styrningen av den europeiska konkurrenskraftsfonden kommer bland annat att innebära att arbetsprogram med tillhörande åtgärder, finansieringsvillkor och riktlinjer tas fram inom olika politikområden. Kommittéer med representanter från medlemsstaterna ska inrättas för att ge rådgivande eller granskande stöd, och en strategisk nämnd med deltagare från relevanta aktörer föreslås etableras.

Nuvarande förslag innebär en kraftig maktförskjutning till kommissionen, medan inflytande för medlemsstaterna över godkännandet av fondens arbetsprogram minskar avsevärt. Samtidigt skulle externa aktörers rådgivande roll formaliseras och bli mer systematisk, medan användningen av oberoende experter för projektutvärderingar skulle begränsas.

Teknikföretagens viktigaste synpunkt på utformandet av konkurrenskraftsfonden är hur EU-kommissionens konsultationer och industrialoger utvecklas framåt. För att de satsningar som ska genomföras inom både ramprogrammet och konkurrenskraftsfonden ska leda till nya produkter på marknaden, stärka innovationskraften och attrahera privata investeringar och industrietableringar i Europa måste styrningen av fonden utformas så att den är direkt relevant för näringslivet.

Detta kräver en mer strategisk, transparent och värdekedjebaserad involvering av industrin än i dag. Annars riskerar urvals- och styrningsprocesserna för de industripolitiska satsningar som görs inom fonden gynna större medlemsländer och minska Sveriges inflytande. Det är också viktigt att inte i onödan begränsa bolag med ägare från tredjeland.

De artiklar (14) som nämner hur fonden ska styras bedöms i dagsläget vara mycket otydliga och givet att det föreslagna stakeholder board ska utses av kommissionen gör Teknikföretagen bedömningen att förslaget inte innebär någon förändring till dagens industrialoger, vilka inte fungerar. Konkurrenskraftsfonden måste i stället få strukturer för att säkerställa en mer marknadsnära styrning, i syfte att säkerställa att de offentliga medlen riktas till satsningar med störst marknadspotential och som kan attrahera privata investeringar.

– Konkurrenskraftsfondens styrning, strukturer för industriinvolvering samt koppling till Horisont Europa måste tydliggöras.

– Teknikföretagen anser att ett teknologiråd bör inrättas, alternativt att operationaliseringen av det föreslagna stakeholder board eller observatory for emerging technologies, revideras så att det tydligt framgår att det är industriellt och med uppgift att konsolidera branschövergripande strategier för att ge Europeiska kommissionen råd om både teknologier och sektorutvecklingar som kräver ytterligare forskningsinsatser, samt identifiera möjligheter och behov av riskdelning att skala upp och industrialisera nya lösningar genom konkurrenskraftsfonden.

Genom att ge vägledning kring användningen av verktyg för såväl förkommersiell samarbetsforskning som industriell uppskalning, skulle rådet kunna spela en avgörande roll för att minska Europas innovationsgap samt förbättra samordningen av civil och militär forskning. Involvering av europeiska industriförbund skulle kunna bidra till att säkra representativiteten i industrins medverkan. Involveringen av industrins olika europeiska branschorganisationer är ett sätt att säkerställa en bred, balanserad representation.

– Vidare föreslår Teknikföretagen att de redan väl förankrade europeiska teknologiplattformarna (ETP:er), som idag utvecklar strategiska forsknings- och innovationsagendor, vidareutvecklas och stärks för att passa de nya strukturerna. De är viktiga forum där industri, akademi och forskningsinstitut samlas och identifierar behov av insatser "bottom-up", och givet att EU-kommissionens makt kraftigt ökar i och med konkurrenskraftsfonden behövs mer strukturerade och branschövergripande konsultationer ske för att rätt beslut ska kunna tas. En fortsättning på "top-down"-styrning från kommissionen riskerar leda till en fortsättning på innovationsgapet och brist på privat Fol-kapital.

– Important Project of Common European Interest (IPCEI) är en viktig del av konkurrenskraftsfonden. För att få stöd via ECF föreslås nationell medfinansiering vara obligatoriskt. Teknikföretagen ser ett behov av att tydliggöra reglerna för detta (art. 19). Teknikföretagen har tidigare varnat för riskerna för en snedvriden konkurrens som kan missgynna företag från Sverige vid användningen av IPCEI-instrumentet. Det handlar exempelvis om att endast företag från medfinansierande medlemsstater har kunnat vara med i projekten, vilket skapar sämre konkurrensförutsättningar för företag från länder med mindre vilja och möjlighet att finansiera deltagande genom nationella budgetanslag. Därtill sker styrning och identifiering av projekt enligt en mestadels politisk process som huvudsakligen involverar EU-kommissionen och medlemsstater, innan själva projekten inleds. Verktuget skulle kunna förbättras väsentligt genom en stärkt styrmodell och identifieringsprocess inom ramen för konkurrenskraftsfonden, som föreslås i detta positionspapper (se europeiska konkurrenskraftsfondens styrning nedan).

Ur ett konkurrensperspektiv är det centralt att (1) säkerställa att projekt identifieras på basis av excellens genom en öppen utlysningsprocess och (2) att företag har lika villkor för deltagande oavsett geografisk härkomst, men med verksamhet i Europa. För svenskt vidkommande ställer en ökad användning av IPCEI-instrumentet även krav på att det svenska systemet förbättras för att möjliggöra svenskt deltagande. Exempelvis sker en bristfällig dialog med näringslivet vid utformningen av nya projekt. Därtill är systemet i sig inte utformat för att möjliggöra öppna utlysningar för deltagande i projekt. Avsättning av medel för att möjliggöra svenskt deltagande i projekt sker i samband med den nationella budgetprocessen och detta innebär en risk att Sverige är sena att komma med i projekt av strategisk betydelse och intresse för svensk industri.

– Det är centralt att Sverige omgående inleder en diskussion om hur det nationella forsknings- innovations- och industripolitiska systemet bäst bör utformas för att kunna koppla upp sig och agera mycket snabbare inom det reviderade systemet på EU-nivå. Detta gäller såväl forskningssatsningar som industripolitiska satsningar. Sverige behöver en strukturerad och kontinuerlig industridialog med de mest forskningsintensiva branscherna i Sverige för att tillsammans med myndigheter, Regeringskansliet och andra relevanta aktörer föra en dialog om hur, när och var vi ska delta i ramprogrammet och konkurrenskraftsfonden.

Det är viktigt för att säkerställa att vi gör rätt saker inom det nationella forsknings- och innovationssystemet, och kopplar upp oss internationellt där det finns ett tydligt mervärde. Detta behövs också för att i tidigare skeden, och på ett mer strategiskt sätt, ta beslut om deltagande i exempelvis IPCEI:s eller föreslå egna insatser av strategisk vikt för Sverige. Ytterst är detta en fråga om att säkerställa att det svenska systemet är organiserat på ett sätt som möjliggör att vi kan hämta hem mer av de svenska skattemedel vi betalar in genom EU-medlemskapet, och på så vis effektivare bidrar till såväl svensk som europeisk konkurrenskraft.

– Teknikföretagen vill betona behovet av att agera snabbare och mer agilt i nationella forsknings- och innovationsfrågor som behöver prövas mot EU:s regelverk. Exempelvis försenades eldrivlinelaboratoriet SEEL, med säte i Nykvarn, Borås och Göteborg med nära två år på grund Sveriges strikta tolkning av EU-statsstödsregelverk. Sverige har inte råd med långa ledtider när USA, Kina och andra EU-länder ökar hastigheten för att möjliggöra kommersialisering av innovationer.

Ändringsförslag artikel 14: Governance and Advisory Boards

Artikel 14.2

The members of the ECF Strategic Stakeholders Board shall be appointed by the Commission, following an open call for nominations or for expressions of interest, or both, whichever the Commission finds more appropriate, and taking into account the need for balance in sector, organisation type, including private investors, and size, expertise, gender, age and geographical distribution. The term of members the Board shall be limited to four years, renewable once. Members of the Board should act with integrity and probity.

Addera:

...including private investors and representatives from industry

Artikel 14.4

The ECF Strategic Stakeholder Board, informed by an observatory on emerging technologies, shall advise on the overall direction for the ECF, advise on long-term competitiveness trends...

Addera:

The ECF Strategic Stakeholder Board, informed by an observatory on emerging technologies, shall advise on the overall direction for the ECF and advise on long-term technological and competitiveness trends. To be effective the Stakeholder Board needs to be industry-led. The European Technology Platforms should be reinforced and used for well-anchored, strategic and value chain-focused recommendations.

Artikel 14.6

The composition of the Investment Committee shall ensure that it has a wide knowledge of the sectors covered by the ECF and a wide knowledge of the geographic markets in the Union, and shall ensure that the Investment Committee as a whole is gender-balanced.

Addera:

The composition of the Investment Committee shall ensure that it has a wide knowledge of the technologies and of the sectors covered by the ECF, and a wide knowledge of the geographic markets in the Union.

Artikel 14.11

The Commission shall ensure that stakeholders are consulted in the development of the work programmes, with the creation of one or several thematic platforms per window.

Addera:

The Commission shall ensure that stakeholders, with a focus on industry, are consulted in the development of the work programmes, with the creation of one or several thematic platforms per window. It is key to have a value-chain approach when designing the consultations.

Ändringsförslag artikel 51: Complementary eligibility rules for grants

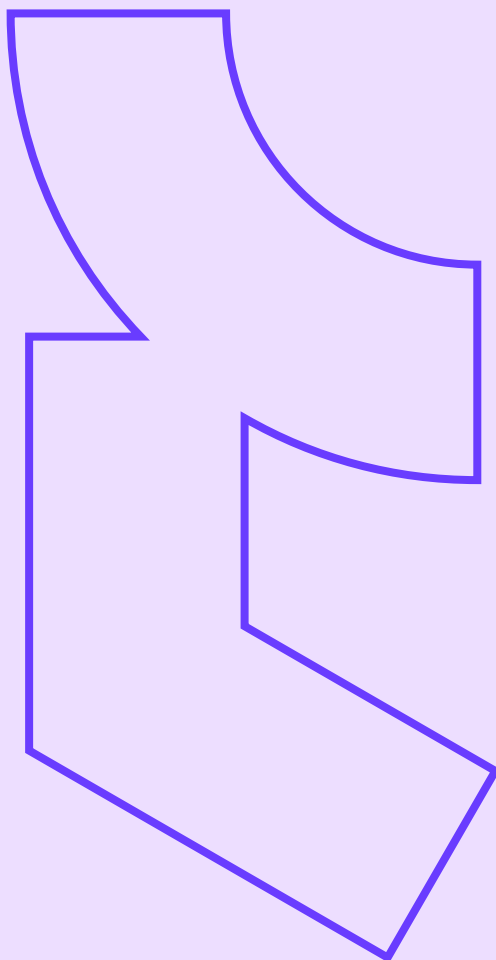
**Artikel 51.2
Complementary
eligibility rules for
grants**

Recipients shall have their executive management structures in the Union or in an associated country and shall not be subject to control by a non-associated third country or by a non-associated third-country entity.

Kommentar/ändring:

Teknikföretagen har förståelse för att det geopolitiska läget skapar behov av särskilda åtgärder gentemot tredjeland, men ser med oro på den aktuella skrivningen. Globala företag har ofta komplexa ägarstrukturer, och det som bör vara avgörande är om företagen väljer att förlägga sina investeringar i EU och industrialisering i Europa. Att införa begränsningar som i onödan försvårar investeringar i Europa riskerar att direkt försämra EU:s konkurrenskraft.

Därtill finns en betydande risk för oönskade motåtgärder samt en ytterligare minskning av privata investeringar i Europa, vilket skulle försvaga unionens innovations- och industribas. Dock stöttas att lämpliga riskutvärderingar görs när det gäller strategisk viktiga projekt.



Teknikföretagens 4500 medlemsföretag står för en tredjedel av Sveriges export och över en miljon arbetstillfällen. Näringslivet står för cirka 74 procent av investeringarna i forskning och innovation i Sverige, och av dessa står våra medlemsföretag för hälften. Vår uppgift är att stärka våra medlemmars konkurrenskraft och driva den hållbara utvecklingen framåt. Tillsammans är vi en kraft att räkna med.

teknikforetagen.se