

Vägledning Naturvårdsverkets förslag till vägledning för buller

Teknikföretagen har getts möjlighet att svara på rubricerade remiss. Våra synpunkter finns sammanfattade i den bifogade svarsfilen. Därutöver vill vi framföra följande synpunkter.

Teknikföretagen har ingen invändning mot de förslag till bullernivåer som anges i förslaget till vägledning.

Teknikföretagen anser att tydlighet om vad som gäller är av stor vikt. Se vidare kommentarer i svarsfilen.

Det kommer även fortsättningsvis att krävas ett visst skyddsavstånd mellan bostäder och industriell verksamhet. Om en kommun väljer att tillåta bostäder så nära en befintlig industriell verksamhet att angivna bullernivåer riskerar att överskridas så skall inte företaget hållas ansvarig för överskridandet. Teknikföretagen förstår att olägenheten åtgärdas bäst vid källan men det kan inte vara befintlig industris ansvar att stå för kostnaden för åtgärder om industrin har funnits på platsen sen länge och har tillstånd att bedriva verksamhet där. I annat fall riskerar den industriella verksamheten att förlora sitt miljötillstånds rättsverkan.

Med vänlig hälsning

Maria Sandqvist

Svarsfil till remiss av Naturvårdsverkets förslag på vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller, dnr NV-03927-14

Ert yttrande ska mejlas till registrator@naturvardsverket.se. Ange vårt diarienummer NV-03927-14. Sista svarsdag är 30 januari 2015.

Datum	30 januari 2015
Remisslämnare	Maria Sandqvist
Organisation	Teknikföretagen
Kontaktperson	Maria Sandqvist
E-postadress	Maria.sandqvist@teknikforetagen.se
Adress	

Vägledningen

Vägledning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
Hela dokumentet och Boverkets förslag till riktlinjer	De föreslagna nivåer på riktvärdena är desamma i de båda vägledningarna vilket är mycket bra. Däremot finns det skillnader texten och i förklaringar. Det	Gör en gemensam vägledning av Naturvårdsverkets och Boverkets skilda dokument.

	skulle vara tydligare om vägledningarna slogs samman till en gemensam.	
s. 6-7	Vissa delar texten under "tillämpningsområde" skiljer sig mellan Boverket och Naturvårdsverket. Det bör vara samma text i båda dokumenten. Rubriken "tillfällig verksamhet" finns i Boverkets förslag med saknas i Naturvårdsverkets. Den bör finnas i båda.	Ensa texten under tillämpningsområde så att den är densamma i båda vägledningarna.
S 6	Att bangårdar och serviceplatser för tåg räknas som industribuller kommer att försvåra för företag att använda tåg istället för lastbil. De tekniska möjligheterna att begränsa buller från tåg är mycket små och man förlitar sig på sekundära bullerskydd vars effekt är begränsad.	Bangårdar och serviceplatser för tåg bör inte omfattas av vägledningen.
S 6	Transporter utomför industriområdet kan bedömmas som industribuller men gränsdragningen för vad som skall bedömmas som industribuller är otydlig. Det är trafik både när fordonet kör inomför och utomför stängslet.	Punkter bör utgå.
s."Åtgärda om möjligt källbullret	Enligt Boverkets förslag skall buller åtgärdas vid källan, dvs vid industrin i fallet om det är industrin som bullrar. Därvid skall dialog föras med verksamhetsutövaren men det framgår inte vem som skall stå för kostnaden	Tydliggör i vägledningen att om en kommun väljer att tillåta bostäder inom industrins skyddsområde så är det inte industrins ansvar att beskosta åtgärder för att minska bullret för det fall det är för högt vid bostäderna. Detta bör gälla även då en s.k. tyst sida finns.

	för åtgärder. Det bör framgå att det inte kan vara industrins ansvar att bekosta åtgärder mot buller om kommunen väljer att tillåta bostäder inom industrins skyddsområde.	

Konsekvensutredning –

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan