



Svar på remiss Skolverkets föreskrifter om poängplan och föreskrifter om ämnesplaner för vidareutbildning i form av ett fjärde tekniskt år i gymnasieskolan (Dnr 2015:268)

Teknikföretagens huvudsakliga intresse avser profilerna *design och produktutveckling* och *produktionsteknik* och vårt remissvar avser således dessa.

Vi ställer oss bakom Skolverkets förslag till profiler och utgångar. Vi ställer oss också bakom möjligheten att göra lokala anpassningar av utbildningen.

Skolverkets ambition, att de kurser som får erbjudas inom vidareutbildningen så långt möjligt ska vara fortsättningskurser, dvs. kurser på nivå 2 och därutöver eller kurser som endast får erbjudas inom vidareutbildningen, är lovvärd och bör gälla som huvudprincip. Centralt för utbildningen är dock att utveckla ingenjörsmässiga förmågor och då är det viktigare att eleverna utvecklar dessa förmågor än att de har en specifik kurs i sin examen. Ett antal av våra medlemsföretag har med anledning av detta uttryckt en önskan att utbildningen inte enbart ska leda till specialisering utan att det därtill också ska ges utrymme för en breddning och att det därför måste vara möjligt att till viss del även erbjuda kurser på nivå 1 inom vidareutbildningen.

Det är inte heller ett försumbart problem att rekryteringen till vidareutbildningen påverkas av vilka valbara kurser som erbjuds. Inriktningen *produktionsteknik* är sannolikt för liten för att ensam utgöra underlag till motsvarande profil. För att tillfredsställa våra företags önskemål och samtidigt öka rekryteringsbasen, är det vår uppfattning att det inom ramen för vidareutbildningen ska vara möjligt att erbjuda vissa centrala kurser på nivå 1 såsom kurserna *produktionsutrustningar 1*, *produktionskunskap 1* och *datorstyrda processer 1*.

Detta tillägg av kurser är även angeläget för profilen *design- och produktutveckling*, där kurserna *produktionskunskap 2* och *produktionsutrustningar 2* finns som valbara alternativ, vilket är bra, men där eleverna med stor sannolikhet inte läst motsvarande kurser på nivå 1 under sina tre första gymnasieår.

Eftersom det kommer att vara möjligt att söka till utbildningen till och med det år man fyller 22, kan vi inte förrän läsåret 2017/18 veta om de sökande har läst

enligt gy2011 eller gy2000. Vi kommer därmed inte heller att ha kontroll över vilka kurser de sökande förväntas ha i sin examen. Av inte minst detta skäl är det sammantaget Teknikföretagens uppfattning att de tidigare nämnda kurserna *produktionsutrustningar 1*, *produktionskunskap 1* och *datorstyrda processer 1* ska erbjudas som valbara kurser inom profilerna *produktionsteknik* och *design- och produktutveckling*.

Alternativet till att erbjuda dessa kurser på nivå 1 är att skolorna gör en mycket frikostig tolkning av begreppet "bygger på" och låter eleverna börja på nivå 2 direkt. Detta är av flera skäl ingen bra lösning på problemet. För det första är det sannolikt så att många skolor av kvalitetskäl inte anser sig kunna tillämpa begreppet på strukturnivå, att det egentligen är en möjlighet som ska tillämpas på individnivå, och att de som konsekvens därav inte kommer att erbjuda kurserna på nivå 2, vilket vore mycket olyckligt. För det andra, om de ändå skulle välja att planera för att ämnet ska inledas med en kurs på nivå 2, så är det mycket tveksamt om de inom ramen för såväl kurspoäng som statsbidrag kan nå målen för kursen.

Från försöksverksamheten vet vi att en väl fungerande apl om minst 10 veckor är avgörande för vidareutbildningens kvalitet. Det borde vara en självklarhet, men det är inte alltid så, att apl och de skolförlagda momenten i kurserna ses som en helhet. Vi menar därför att det är alldeles nödvändigt med ett regelverk för vidareutbildningen som föreskriver att huvudmannens beslut om vilka kurser som ska ingå i utbildningen ska föregås av ett motsvarande beslut i det lokala programrådet för vidareutbildningen.

Med vänlig hälsning

Torgny Martinsson
Projektledare kompetensförsörjning